

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
ŞANLIURFA KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU
KARAR

Toplantı Tarihi ve No : 22.05.2024 - 445
Karar Tarihi ve No : 22.05.2024 - 8675
Dosya No : 63.11.97

Toplantı Yeri
ŞANLIURFA

Şanlıurfa ili, Eyyübiye ilçesi, Pınarbaşı Mahallesi, kentsel sit alanı ve koruma amaçlı imar planı sınırları içerisinde, mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait 259 ada 49 nolu parselde yer alan, korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescilli Mevlevihane Camisinin rölöve çizimlerine ilişkin Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün 19.04.2024 tarih ve 627970 sayılı yazısı, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulunun taşınmazın korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edildiği 02.07.1987 gün ve 3453 sayılı kararı, Diyarbakır Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun taşınmazın restorasyon projesinin uygun görüldüğü 26.09.2002/2695 sayılı kararı, çevre düzenleme projesinin uygun görüldüğü 01.11.2002/3017 sayılı kararı, güneydoğu köşesine trafo yapılmasının uygun görüldüğü 04.05.2005/261 sayılı kararı, Kurulumuzun taşınmazın çevre düzenleme projesinin uygun görüldüğü 09.06.2015/1614 sayılı kararı, taşınmazın doğusuna tuvalet inşa edilmesinin uygun görülmediği 21.06.2022/7194 sayılı kararı, zemin sondajı yapılmasının uygun görüldüğü 27.03.2024/8596 sayılı kararı, Şanlıurfa Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü uzmanlarının 21.05.2024 tarih ve 2709160 sayılı raporu okundu. Rölöve çizimleri ve raporu, sanat tarihi raporu, konunun dosyası, fotoğraflar, bilgi ve belgeler incelendi. Yapılan görüşmeler sonucunda;

Şanlıurfa ili, Eyyübiye ilçesi, Pınarbaşı Mahallesi, kentsel sit alanı ve koruma amaçlı imar planı sınırları içerisinde, korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescilli 259 ada 49 nolu parselde yer alan Mevlevihane Camisinin;

Daha önce yapı grubunun belirlenmemiş olduğu ve anıtsal yapı özelliği gösterdiği anlaşıldığından anılan parselin yapı grubunun "*I. Grup Yapı*" olarak belirlenmesine, tapu kütüğünün beyanlar hanesine "*I. Grup Yapıdır*" şerhinin konulmasına,

Rölöve, malzeme ve hasar analizi çizimlerinin uygun olduğuna,

Dönem analizi çiziminin hatalı dönemleme yapılmış olması ve sanat tarihi raporunun yeterli inceleme yapılmamış olması sebepleriyle uygun olmadığına,

Dönem analizi çizimi ve sanat tarihi raporunun restitüsyon, restorasyon projeleri ile birlikte yeniden hazırlanarak Kurulumuza sunulmasına,

karar verildi.